Дело № 5-1028-2004/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

04 сентября 2025 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Т.П. Постовалова (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Бамзурова И.А., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, водительское удостоверение: \*\*\*, паспорт \*\*\*

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

06.06.2025 в отношении Бамзурова И.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно указанному протоколу Бамзуров И.А. 06.06.2025 в 10 час. 00 мин., на 647 км а/д Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск Нефтеюганского р-на, управляя т/с \*\*\*, г/н \*\*\*, совершил обгон т/с с выездом на полосу встречного движения, когда впереди ехавшее т/с совершало обгон, чем совершил нарушение п. 11.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090. Данное правонарушение совершено повторно по постановлению от 08.12.2023, вступившего в законную силу 06.01.2024.

В судебное заседание Бамзуров И.А., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения административного материала, не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, а также исходя из положений п. 6 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» и п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2007 № 52 «О сроках рассмотрения судами уголовных, гражданских и дел об административных правонарушениях», мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отношении Бамзурова И.А. в его отсутствие.

Защитник Бамзурова И.А. – адвокат Байсаидов Д.Б., действующий на основании ордера, просил производство по делу прекратить в связи с отсутствием в действиях своего доверителя состава правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку ИДПС не верно трактуется п. 11.2 ПДД без учета позиции ВС РФ, выраженной в Обзоре судебной практики ВС РФ от ноября 2023 года № 3. Совершая маневр обгон Бамзуров не нарушал ПДД. Приобщил к материалам дела ходатайство о прекращении производства по делу в письменном виде.

Допрошенный в качестве свидетеля по делу – инспектор ДПС Магомедов И.С., составивший протокол об административном правонарушении, полагал, что квалификация действиям Бамзурова дана верно; подтвердил, что маневр обгон был совершен в разрешенном месте, сплошная линия разметки, либо знак «Обгон запрещен» отсутствовали. После исследования видеозаписи, указал, что грузовое транспортное средство уже окончило маневр обгон, когда т/с под управлением Бамзурова И.А. совершило относительно данного грузового транспортного средства маневр обгон. Дополнил, что считать правильно было бы при наличии признака повторности приложенную копию постановления от 08.12.2023. Датой составления схемы места совершения правонарушения является 06.06.2025 10 час. 00 мин. как указано в протоколе об административном правонарушении.

Мировой судья, исследовав материалы дела, заслушав адвоката Байсаидова Д.Б., инспектора ДПС Магомедова И.С., приходит к следующему.

Положения ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ необходимо рассматривать во взаимосвязи со ст. 4.6 КоАП РФ, устанавливающей, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ предусмотрена частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ.

В силу ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанной статьи.

В соответствии с п. 11.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. №1090 (далее – Правила дорожного движения Российской Федерации) водителю запрещается выполнять обгон в случаях, если: транспортное средство, движущееся впереди, производит обгон или объезд препятствия; транспортное средство, движущееся впереди по той же полосе, подало сигнал поворота налево; следующее за ним транспортное средство начало обгон; по завершении обгона он не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Как следует из правовой позиции, сформулированной в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (п. 1.2 Правил дорожного движения), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пп. «г» п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» не допускается обгон движущегося впереди транспортного средства, производящего обгон или объезд препятствия либо движущегося впереди по той же полосе и подавшего сигнал поворота налево, а также следующего позади транспортного средства, начавшего обгон; маневр обгона также запрещен, если по его завершении водитель не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу (п. 11.2 Правил дорожного движения).

То есть, как следует из вышеуказанных разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, запрещается обгонять именно то транспортное средство, которое двигается впереди, совершая объезд препятствия или обгон, а также транспортное средство подавшее сигнал поворота налево.

В данном случае речь идет только об одном транспортном средстве, это транспортное средство, которое в данный момент производит обгон или объезд препятствия, и именно его запрещается обгонять.

Как следует из имеющейся в материалах дела видеозаписи, Бамзуров И.А., совершая маневр обгона, выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, в месте, где Правилами дорожного движения это не запрещено, начал маневр обгона вслед за впереди идущим грузовым транспортным средством с государственным регистрационным знаком \*\*\*.

В момент, когда автомобиль под управлением Бамзурова И.А. совершает маневр обгона, движущееся впереди транспортное средство с государственным регистрационным знаком \*\*\*, уже не совершает маневр обгона или объезда препятствий и не подают сигнал поворота налево.

Указанная правовая позиция согласуется с пунктом 45 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2023) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15 ноября 2023 года).

Из содержания ч. 1 и ч. 4 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, учитывая разъяснения, содержащиеся в пп. «г» п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», и исходя из положений ч. 4 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, факт совершения Бамзуровым И.А. административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нельзя признать доказанным.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Бамзурова И.А. подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Довод защитника Бамзурова И.А. – адвоката Байсаидов Д.Б. в части наличия оснований для прекращения производства по делу в связи с отсутствием в действиях Бамзурова И.А. состава правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ со ссылкой на нарушение п. 11.2 ПДД, мировой судья признает обоснованным, учитывая вышеизложенные обстоятельства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9, ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Бамзурова И.А. прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд в течение десяти дней со дня получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Т.П. Постовалова